



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ – 22202/65/2009/OMSŘ/MV-2
Sp. zn.: SpKrÚ 22202/2009

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán místně a věcně příslušný podle ust. § 11 a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu, ve věci odvolacího řízení do rozhodnutí Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravy ze dne 1.7.2008 č.j. ST 170/2008/Zd, kterým bylo v závěru spojeného územního a stavebního řízení vydáno rozhodnutí o umístění a povolení stavby „bytová zástavba lokalita „Hodinářka“ – I. etapa Přelouč“ na pozemcích parc. č. 749/3, 916/1, 916/104, 917/1, 1817/1, 1817/4, 1817/9, 1820/1, 1820/3 v katastrálním území Přelouč, t a k t o :

Odvolání Mgr. Bc. Petra Babky, nar. 12.6.1981, bytem Přelouč, Dobrovského 841, do rozhodnutí Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravy (dále jen „stavební úřad“), ze dne 1.7.2008 č.j. ST 170/2008/Zd, kterým bylo v závěru spojeného územního a stavebního řízení vydáno rozhodnutí o umístění a povolení stavby „bytová zástavba lokalita „Hodinářka“ – I. etapa Přelouč“, na pozemcích parc. č. 749/3, 916/1, 916/104, 917/1, 1817/1, 1817/4, 1817/9, 1820/1, 1820/3 v katastrálním území Přelouč

se jako nepřípustné zamítá.

Odvolatel:

Mgr. Bc. Petr Babka, nar. 12.6.1981, Dobrovského 841, Přelouč

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

K2 invest s.r.o., IČ 260 08 921, Palackého třída 314, 537 01 Chrudim IV, *spol. zastoupená*
JUDr. Tomášem Plavcem, advokátem, Rooseveltova 335, 537 01 Chrudim

Ostatní účastníci řízení

Město Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč

Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice

Vodovody a kanalizace, a.s., Teplého 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

VČP Net, s.r.o., Pražská třída 485, 500 04 Hradec Králové

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle

Odůvodnění:

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

V úvodu odvolacího řízení je vždy odvolací orgán povinen posoudit, zda doručené odvolání, jakožto řádný opravný prostředek, byl uplatněn účastníkem řízení, u příslušného správního orgánu a zda tak bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě. Od posouzení těchto otázek závisí další postup odvolacího orgánu v odvolacím řízení, tj. zda bude odvolací orgán v řízení postupovat dle ust. § 90 správního řádu, či o odvolání rozhodne v rozsahu ust. § 92 téže právní normy.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě, avšak osobou, která není účastníkem předmětných řízení, posoudil podané odvolání jako nepřijatelné, v souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítl toto jako nepřijatelné a dále vzhledem k právní moci napadeného rozhodnutí následně zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Správnímu rozhodnutí odvolacího orgánu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení věci:

Stavební úřad vydal dne 1.7.2008 (vypraveno dne 8.7.2008) pod č.j. ST 170/2008/Z rozhodnutí, kterým v závěru spojeného územního řízení a stavebního řízení rozhodl o umístění stavby a současně vydal stavební povolení pro stavbu „bytová zástavba lokality „Hodinářka“ – I. etapa Přelouč“ na pozemcích parc. č. 749/3, 916/1, 916/104, 917/1, 1817/1, 1817/4, 1817/9, 1820/1, 1820/3 v katastrálním území Přelouč (dále jen „stavba“). Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.8.2008 (oba výroky rozhodnutí). Dne 5.8.2008 b krajskému úřadu doručen podnět pana Mgr. Bc. Petra Babky, bytem Přelouč, Dobrovské 841 (dále jen „odvolatel“), pravomocně vyloučeného účastníka předmětných řízení k provedení přezkumného řízení do výše citovaného rozhodnutí stavebního úřadu.

Krajský úřad si po obdržení podnětu k přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu vyžádal spis ve věci u stavebního úřadu, zahájil přezkumné řízení a v jeho závěru vydal 17.12.2008 pod č.j. SpKrÚ-35174/148/2008/OMSŘ/MV/ro rozhodnutí, kterým změnil v o umístění předmětné stavby tak, že žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby zamítá. Rozhodnutí krajského úřadu bylo napadeno odvoláním a po provedeném odvolacím řízení Ministerstvo pro místní rozvoj svým rozhodnutím ze dne 17.4.2009 č.j. 11457/2-83/845 zrušilo rozhodnutí krajského úřadu a přezkumné řízení do výroku o umístění předmětné stavby zastavilo. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.4.2009.

Usnesením ze dne 6.1.2009 č.j. SpKrÚ-35174/148B/2008/OMSŘ/MV/za zahájeno přezkumné řízení do výroku výrokové části předmětného rozhodnutí stavebního úřadu, kterým byla povolena citovaná stavba. Na základě rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 17.4.2009 č.j. 11457/2009-83/845 bylo přezkumné řízení usnesením ze dne 29.4.2009 zastaveno.

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích (dále jen „krajský soud“), ze dne 4.3.2009 č.j. 52Ca 39/2008-138 zrušil krajský soud roz

krajského úřadu ze dne 30.6.2008 č.j. SpKrÚ-28621/121/2008/OMSŘ/MV a usnesení stavebního úřadu ze dne 22.5.2008 č.j. ST 170/2008/Zd. Jmenovaným rozhodnutím krajského úřadu ze dne 30.6.2008 č.j. SpKrÚ-28621/121/2008/OMSŘ/MV bylo zamítnuto dovolání odvolatele a potvrzeno usnesení stavebního úřadu ze dne 22.5.2008 č.j. ST 170/2008/Zd. Zrušeným posledně jmenovaným usnesením stavebního úřadu bylo rozhodnuto, že odvolatel není účastníkem územního řízení o umístění stavby a stavebního řízení o jejím povolení (vedených jako spojené řízení).

Rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj a zastavením přezkumného řízení krajským úřadem byly odstraněny předběžné otázky do řízení o odvolání, zahájeného na podkladě odvolání odvolatele ze dne 9.3.2009, odesláno elektronicky dne 10.3.2009 (den odvolání) bez zaručeného el. podpisu a doplněno podáním doručeným stavebnímu úřadu a též krajskému úřadu dne 11.3.2009, do výše citovaného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 1.7.2008 spis. zn. ST 170/2008/Zd (všech výroků).

Usnesením ze dne 3.7.2009, č.j. KrÚ – 22202/65/2009/OMSŘ/MV-1, rozhodl odvolací orgán ve smyslu ust. § 28 odst. 1 správního řádu o tom, že odvolatel není účastníkem územního a stavebního řízení, v jejichž závěru bylo vydáno napadené rozhodnutí a v návaznosti na ně též řízení odvolacího, vycházející přitom především z právních názorů Ministerstva pro místní rozvoj a krajského soudu. Proti tomuto usnesení se odvolatel odvolal, podané odvolání nemá v souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek a nebrání tedy rozhodnutí odvolacího orgánu o podaném odvolání odvolatele.

Odvolatel sám se domáhá účastenství především z důvodu rozporu předmětné stavby s vydanou územně plánovací dokumentací. Krajský soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že v případě existence pochybností o souladu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací by z důvodu možného většího dotčení práv vlastníků okolních pozemků umístěním stavby v rozporu s právními předpisy mohl být za účastníka považován i odvolatel, taková pochybnost podle názoru soudu v době vydání rozsudku existovala, neboť odvolací orgán z uvedeného důvodu vedl přezkumné řízení. Tato pochybnost však byla odstraněna rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj, které zrušilo rozhodnutí odvolacího orgánu a přezkumné řízení zastavilo s tím, že sice shledalo možné výkladové nejasnosti vyhlášky k územnímu plánu, ale stavba je podle jeho názoru v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Krajský soud dále v odůvodnění rozsudku na str. 6 uvedl, že v situaci, kdy stavba byla v souladu s územně plánovací dokumentací, nemusel by žalobce (odvolatel) se svým tvrzením o dotčení na vlastnickém právu být úspěšný. Předmětem tohoto řízení je však posouzení přípustnosti odvolání, otázka účastenství byla řešena a rozhodnuta výše jmenovaným usnesením. Odvolací orgán na tomto místě uvedl některé skutečnosti pouze pro dokreslení celé situace. Rozhodné však je pouze to, že o účastenství odvolatele bylo vydáno deklaratorní rozhodnutí a přestože odvolatel uplatnil řádný opravný prostředek, je povinností odvolacího orgánu v řízení dále pokračovat a rozhodnout, neboť jmenované odvolání nemá odkladný účinek a účinky usnesení tedy nastaly dnem jeho doručení odvolateli.

Nepřípustné odvolání odvolací správní orgán podle ust. § 92 odst. 2 správního řádu zamítá, aniž by přezkoumával postupem stanoveným v ust. § 89 odst. 2, resp. dalších souvisejících ustanovení týkajících se meritorního přezkoumávání prvostupňového rozhodnutí. Ustanovení § 92 odst. 1 věta první upravující zamítnutí odvolání pro jeho nepřípustnost se tak od zamítnutí odvolání podle § 90 odst. 5 věta první liší v tom, že odvolací orgán napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2, ale odvolání zamítá z **formálních důvodů** (*Citace: SPRÁVNÍ ŘÁD – KOMENTÁŘ, JUDr. Josef Vedral, Ph.D., Nakladatelství Polygon, červen 2006*). Z uvedeného je zřejmé, že pro posouzení nepřípustnosti odvolání v daném případě stačila v tomto případě existence řádně oznámeného usnesení o tom, že odvolatel není účastníkem řízení.

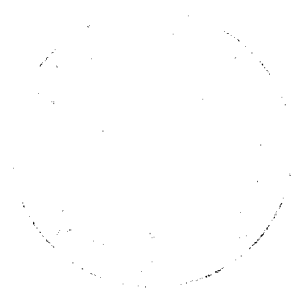
Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu má správní orgán, jakmile shledá odvolání nepřipustným, povinnost zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumávání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí. V daném případě je přezkumné řízení vyloučeno, neboť toto již bylo odvolacím orgánem vedeno s tím, že jeho nadřízený správní orgán shledal důvody pro jeho zastavení. Institut obnovy řízení, zakotvený v ust. § 100 správního řádu, je možné využít v případě, že v souladu s ust. § 100 odst. 1 písm. a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, případně v souladu s ust. § 100 odst. 1 písm. b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, přičemž společnou podmínkou je, aby tyto výše uvedené skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí odůvodňovaly jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Odvolacímu orgánu není známo, že by vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti, které by účastníci řízení nemohli v původním řízení uplatnit, ani na žádné takové skutečnosti odvolatel nepoukazuje, dále nebylo prokázáno, že by se provedené důkazy ukázaly nepravdivými. Nebylo též zrušeno žádné podkladové rozhodnutí. Z uvedených důvodů tedy ani nemohla nastat situace, že by došlo k jinému řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Lze tedy shrnout, že nejsou dány zákonné důvody pro obnovení řízení. Podle názoru odvolacího orgánu nejsou dány též důvody pro vydání nového rozhodnutí, neboť nebylo prominuto zmeškání úkonu (nebylo ani žádáno prominutí), žádost nebyla zamítnuta, není třeba dodatečně stanovit nebo měnit dobu platnosti rozhodnutí ani stanovenou lhůtu, rozhodnutí nebylo zrušeno jiným orgánem a nestanoví tak zvláštní zákon. Z výše uvedeného je patrné, že odvolání nebylo odvolacím orgánem posouzeno jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.


S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 31.7.2009




JUDr. Michal Vořel
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Miroslav Vohlídal, oprávněná úřední osoba

Obdrží (doporučeně na dodejku):

Mgr. Bc. Petr Babka, Dobrovského 841, 535 33 Přelouč
JUDr. Tomáš Plavec, advokát, Rooseveltova 335, 537 01 Chrudim
Město Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč
Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice
Vodovody a kanalizace, a.s., Teplého 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
VČP Net, s.r.o., Pražská třída 485, 500 04 Hradec Králové
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Michle

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Přelouč, odbor stavební, vodoprávní a dopravy, Masarykovo nám. 25, Přelouč

K vyvěšení na úředních deskách:

Městský úřad Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč
Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice (+ elektronická deska)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu plných 15 dnů, tj. den vyvěšení a sejmutí se nepočítá, 15 dnem vyvěšení nastávají účinky doručení.

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Vypraveno dne: