

# MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ

## ODBOR STAVEBNÍ, VODOPRÁVNÍ A DOPRAVY

oddělení územního a stavebního řízení  
Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč

Č.j.: ST 170/2008/Zd  
Vyřizuje: Josefa Zdražilová  
Tel.: 466 094 142  
E-mail: jozka.zdrazilova@mestoprelouc.cz  
Datum: 1.7.2008

### Účastníci řízení:

K 2 Investiční s.r.o., Koželužská 554, 537 01 Chrudim  
Město Přelouč, zastoupené odborem SMI MěÚ Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Odbor stavební, vodoprávní a dopravy Městského úřadu v Přelouči, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení přezkoumal podle § 84 až 91 a § 109 až 114 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění a provedení stavby, kterou dne 8.2.2008 podala

**K 2 Investiční s.r.o., zastoupená Ing. Milanem Kuštou, Koželužská 554, 537 01 Chrudim**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

#### rozhodnutí o umístění stavby

a podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

#### stavební povolení

na stavbu:

**bytová zástavba lokalita "Hodinářka" - I. etapa  
Přelouč**

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 749/3, 916/1, 916/104, 917/1, 1817/1, 1817/4, 1817/9, 1820/1, 1820/3 v katastrálním území Přelouč.

Stavba obsahuje:

- **SO 1 Komunikace** -napojená sjezdem ze silnice III/32214 vpravo za areálem řadových garáží ve směru na Benešovice, dále obousměrná místní komunikace šířky 6,0 m objíždná kolem navrhovaných 2 obytných domů, mezi domy propojená komunikací šířky 3,6 m napojené na parkoviště a odstavné plochy; konstrukčně je komunikace s asfaltovým povrchem, odvodněná příčným i podélným

spádem do kanalizačních vpustí zaústěných do jednotné kanalizace, vjezdy a odstavné plochy se navrhují z betonové zámkové dlažby tl. 8 cm

- **SO 2, 3 Kanalizace splašková a dešťová** - odpadní vody (splaškové i dešťové) z této části zástavby budou sváděny jednotně do kanalizační sítě a následně do ČOV, další etapy zástavby budou řešeny již oddílnou kanalizační sítí (tzn. odvodem splaškových a dešťových vod zvlášť); kanalizační stoka je navrhována z plastových trub prům. 250 mm a 300 mm, jednotlivé přípojky z bytových domů jsou sváděny přes napojovací plastovou šachtu prům. 400 mm do splaškové kanalizace ukončené napojovací šachtou a dále do dešťové kanalizace napojené na veřejnou síť.
- **SO 4 Vodovod** - napojen na stávající vodovodní řad z profilu PVC 325 mm, pokračující páteřní síť se navrhuje z PVC 110 mm a z ní odbočují přípojky k jednotlivým bytovým domům, kde jsou v suterénu ukončeny hlavním vodoměrem
- **SO 5 Plynovod** - napojení na stávající STL rozvod DN 90 potrubím DN 63
- **SO 6 Osvětlení** - napojení na stávající rozvody za silnicí III/32214, bezpaticové ocelové stožáry výšky 4,5 m se sodíkovými výbojkami 250 W
- **SO 7 -Rozvody elektro** - napojení ze stávající trafostanice nalevo od komunikace III/32214 zemním kabelem AYKY 3 x 240 + 120 mm<sup>2</sup>
- **SO 8 - Energetické pilíře a přístřešky na kontejnery** - pojistkové skříně pro napojení jednotlivých bytových domů umístěné u parkovišť, zde jsou rovněž navrženy přístřešky na kontejnery pro uložení domovního a tříděného odpadu
- **SO 9 - bytový dům BD A1 a BD A2** - 6ti podlažní bytové domy s rovnými střechami půdorysných rozměrů 20,15 x 20,10 m s částečně zapuštěným suterénem, kde je umístěno parkoviště pro 10 osobních vozidel, sklady a kočárkárna, v obytných podlažích je 29 bytových jednotek.

Provedení stavby se povoluje pro **SO 5, SO 6, SO 8 a SO 9.**

## II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

## III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Projektový servis Chrudim spol. s r.o., zodpovědný projektant autorizovaný inženýr Ing. Jan Jirsák; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - do 10ti dnů po vytyčení stavby
  - další kontrolní prohlídky budou plánovány následně podle průběhu stavby.
4. Stavba bude dokončena do 30.9.2009.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem stanoveným výběrovým řízením po vydání stavebního povolení. Oprávnění k provádění této činnosti předloží investor stavebnímu úřadu ke kontrole před zahájením stavby.
6. Kulturní vrstvy půdy budou v souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF skryty odděleně na celé ploše záboru (i na pozemku p.č. 916/4, 916/1 a 1820/3 – vedeny v kultuře ostatní plocha) do hloubky 20 a 10 cm. Z plochy 0,9382 ha bude skryto 1877 m<sup>3</sup> ornice a 939 m<sup>3</sup> podorničí.
7. Skrytá zemina – 60 % bude rozprostřena na nezastavěné části stavebního pozemku u postavených 2 bytových domů. Zbylá část skryté zeminy – 40% bude převezena na skládku města Přelouč.
8. Nejpozději ke kolaudaci budou předloženy doklady o zdravotní nezávadnosti použitých materiálů přicházejících do styku s pitnou vodou.



9. Před uvedením stavby do provozu bude předložen doklad o nezávadnosti pitné vody z nově vybudovaného vodovodního řadu.
10. Vodovodní řad v profilu 110 mm bude navržen z PE granulát 100 SDR 11 a přípojky v profilu 63 mm budou z PE granulát 80 SDR 11.
11. Trasa vodovodní přípojky bude co nejkratší, bude vedena pokud možno kolmo na vodovodní řad a hranici objektu.
12. Podrobnosti napojení na veřejný vodovod bude projednán s vedoucím střediska Přelouč – p. Kocourkem.
13. Splašková kanalizace bude provedena z žebrovaných polypropylenových trub Ultrarib 2 minimálně DN 300.
14. Odtok z dešťové kanalizace bude regulován vhodným způsobem na max. 35 l/s.
15. V rámci stavby kanalizace budou vysazeny kanalizační přípojky a ukončeny revizní šachtíčkou při hranici parcely.
16. Suterénní prostory budou chráněny před vyplavením z veřejné kanalizace a vnitřními vodami v době přivalových dešťů.
17. Z garáže do CHÚC A musí být osazen požární uzávěr s požární odolností alespoň EI 30 DP1 a požární uzávěr musí být vybaven samozavíračem.
18. Povrchové úpravy stěn, podhledů a podlahové konstrukce v garáži musí splňovat požadavky na index šíření plamene uvedené v ČSN 73 0804 (pro stěny :  $i_s \leq 75$  mm/min, pro podhledy :  $i_s \leq 50$  mm/min, pro podlahové konstrukce :  $i_s < 100$  mm/min).
19. Garáž musí být vybavena nouzovým osvětlením navrženým dle ČSN EN 1838, příp. nouzovým osvětlením i CHÚC A.
20. Nadzemní požární hydrant (vnější odběrné místo) musí být vzdálen od objektu maximálně 150 metrů.
21. Při závěrečné kontrolní prohlídce bude předložen doklad o kontrole provozuschopnosti vnějšího odběrného místa.
22. Hadicové systémy musí mít jmenovitou světlost hadice alespoň 25 mm v garáži a jmenovitou světlost hadic 19 mm v ostatních prostorách bytového domu a musí být v objektu rozmístěny tak, aby v každém místě bylo možné zasáhnout alespoň jedním proudem vody.
23. Odvětrávací otvory CHÚC A musí být vybaveny samočinným otevíracím zařízením, které bude napojeno na čidla reagující na kouř.
24. Otevírací mechanismus alespoň horního otvoru musí být vybaven dálkovým ovládním z několika míst v prostoru chráněné únikové cesty, především z úrovně vstupního podlaží.
25. Při závěrečné kontrolní prohlídce bude doloženo výpočtem odvětrávání CHÚC A – požadavek nejméně desetinásobná výměna objemu vzduchu za hodinu.
26. Otevření odvětrávacího otvoru musí být zabezpečeno i v případě výpadku elektrické energie (náhradní zdroj).

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

K 2 Investiční s.r.o., Koželužská 554, 537 01 Chrudim  
Město Přelouč, zastoupené odborem SMI MěÚ Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč  
Pardubický kraj, Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

### Odůvodnění:

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. zákona č. 500/2004 Sb., (dále jenom „správní řád“), konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality



zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Podáním ze dne 7.2.2008, doručeným stavebnímu úřadu dne 8.2.2008 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby a podáním ze dne 10.1.2008 doručeným dne 14.2.2008 o stavební povolení na její provedení. Stavební úřad žádosti přezkoumal a vzhledem ke skutečnosti, že pro dané území je schválen územní plán a podmínky v území jsou jednoznačné spojil podle § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu usnesením podle § 140 odst. 4 správního řádu územní řízení se stavebním. Dnem 8.2.2008 bylo zahájeno územní a stavební řízení.

Dne 10.3.2008 se dostavil do kanceláře stavebního odboru Petr Babka, nar. 12.6.1981, prohlásil se za účastníka řízení a vyžádal si dokumentaci stavby vč. dokladů k prostudování, což mu bylo umožněno neboť podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu je v pochybnostech za účastníka řízení považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.

Stavební úřad oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti opatřením ze dne 19.2.2008 a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 28.3.2008.

Dne 18.2.2008 byla stavebnímu úřadu doručena „námitka“ Petra Babky proti vydání povolení o umístění stavby, ve které se jmenovaný prohlašuje za osobu přímo dotčenou, tzn. účastníka řízení. Téměř totožná námitka byla dne 28.3.2008 podána Annou Novotnou. Dne 12.3.2008 byla Petrem Babkou podána další „námitka“ proti vydání povolení o umístění a provedení stavby, doplněná námitkou o podjatosti všech úředních osob Městského úřadu v Přelouči a žádostí o jejich vyloučení. S těmito skutečnostmi seznámil stavební úřad účastníky ústního jednání dne 28.3.2008 a uvedl je i do protokolu o průběhu jednání, kterého se kromě stavebního úřadu zúčastnil za navrhovatele Ing. Milan Kušta a Petr Babka.

Ve věci podjatosti vydal dne 12.3.2008 pod č.j. MUPC 2363/2008 usnesení tajemník Městského úřadu v Přelouči, jako přímý nadřízený úředním osobám Městského úřadu Přelouč, ve kterém konstatuje, že neshledal žádné skutečnosti, pro které by bylo možné pochybovat o jejich nepodjatosti. Proti usnesení se dopisem ze dne 12.3.2008, doručeným 13.3.2008 Petr Babka odvolal. Odvolání bylo postoupeno odvolacímu orgánu, který cit. usnesení rozhodnutím ze dne 12.5.2008 č.j. SpKrÚ-12621/33/2008/OMSŘ/MV zrušil, avšak z vyjádřeného právního názoru odvolacího orgánu lze dovodit, že pochybení, pro které bylo nutno napadené usnesení zrušit, spočívá ve faktu, že podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu může namítat podjatost pouze účastník řízení, za kterého se sice ve svých podáních Petr Babka označuje, avšak ustanovení § 85 stavebního zákona ve věci vymezení okruhu účastníků územního řízení ani § 109 ve stavebním řízení mu toto postavení nedává. Ve věci podjatosti ať jednotlivých pracovníků nebo všech osob zaměstnaných na Městském úřadě v Přelouči bylo odvolání zcela zamítnuto, neboť nebyly ani předloženy ani zjištěny žádné důvody, které by toto tvrzení podpořily.

Stavební úřad posoudil námitku Petra Babky ve věci podjatosti úředních osob jako předběžnou otázku ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu a vzhledem ke skutečnosti, že teprve rozhodnutí odvolacího orgánu mohlo s definitivní platností stanovit kompetenci k rozhodování ve věci, správní řízení usnesením ze dne 1.4.2008 přerušil. Dne 14.5.2008 nabylo právní moci rozhodnutí Krajského úřadu, odboru majetkového a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu ze dne 12.5.2008 č.j. SpKrÚ-12621/33/2008/OMSŘ/MV, kterým bylo o námitce podjatosti rozhodnuto tak, že žádná z úředních osob Městského úřadu v Přelouči není vyloučena z úkonů v řízení o vydání rozhodnutí o umístění a provedení předmětné stavby. Stavební úřad seznámil účastníky řízení sdělením ze dne 26.5.2008, že v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu pokračuje v přerušném řízení, protože překážka, pro kterou muselo být přerušeno, odpadla. Zároveň je podle § 36 odst. 3 správního řádu informoval o výsledku odvolacího řízení a stanovil lhůtu v délce 10 dnů pro seznámení se s doplněnými podklady rozhodnutí.

Dále a zvláště důkladně se stavební úřad zabýval otázkou vymezení okruhu účastníků řízení. Na základě přezkoumání spisu v předmětné věci a všech listin, které daný spis obsahuje došel k závěru, že Petru Babkovi ani Anně Novotné v žádném případě zákon nepřisuzuje postavení účastníka řízení o umístění a povolení předmětné stavby. Okruh účastníků řízení stanoví § 85 stavebního zákona v případě územního řízení a § 109 stavebního zákona v případě stavebního řízení. V daném případě



se jedná o účastníky územního a stavebního řízení, jejichž okruh je vymezen ve stavebním zákonu, tudíž se nepoužije obecné ust. § 27 správního řádu. Stavební úřad nemůže považovat Petra Babku ani Annu Novotnou za účastníky žádného ze dvou předmětných řízení, neboť v případě územního řízení nejsou žadateli ani obcí, nejsou vlastníky pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nejsou tím, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejsou osobami, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno ani osobami, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis a nejedná se též o společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu. V případě stavebního řízení nejsou stavebníky, vlastníky stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, vlastníky pozemku, na kterém má být stavba prováděna, vlastníky stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, dále nejsou tím, kdo má k takovému pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, nejsou vlastníky sousedních pozemků nebo staveb na nich, jejichž vlastnická práva by mohla být navrhovanou stavbou přímo dotčena, těmi, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, které by mohlo být navrhovanou stavbou přímo dotčeno, nejedná se o společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu. Petr Babka a Anna Novotná se domáhají účastenství podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a podle ust. § 109 odst. 1 písm. e) – vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, mohou-li být jejich vlastnická práva navrhovanou stavbou přímo dotčena, s tím, že odmítají takový výklad zákona, který by za účastníky považoval pouze „mezující sousedy“. S takovým výkladem správní orgán souhlasí a též se domnívá, že ke splnění podmínky sousedního pozemku nebo sousední stavby pro zařazení jejího vlastníka do okruhu účastníků řízení nelze zákonné ustanovení vykládat tak úzce, že by se jednalo o přímo sousedící pozemky nebo stavby, tedy ty tzv. „mezující“, na druhou stranu však nelze nálezu ústavního soudu a v souvislosti s tím zákonná ustanovení o účastnících územního a stavebního řízení chápat tak široce, že by do okruhu účastníků řízení spadali všichni vlastníci tzv. sousedních pozemků a staveb ve více či méně přílehlém okolí, zákon stanoví podmínku, že vlastnické nebo jiné věcné právo může být územním rozhodnutím nebo navrhovanou stavbou přímo dotčeno. Může nastat i situace, kdy např. vzhledem k tvaru a velikosti pozemku, na němž bude navrženo umístění stavby, nebude do okruhu účastníků řízení zahrnut ani mezující soused, neboť se nepodaří prokázat přímé dotčení jeho vlastnického nebo jiného věcného práva. V daném případě jsou Petr Babka a Anna Novotná, jak sami uvádí, vlastníky pozemků p. č. 924/9 a 924/10 v katastrálním území Přelouč, které jsou podle odhadu správního orgánu vzdáleny od pozemku navrhované stavby více než 100 m (nejbližší bod pozemku), pozemek dotčený záměrem je situován vzhledem k pozemkům 924/9 a 924/10 jihovýchodním směrem, mezi těmito pozemky se však nenachází volná krajina, ale stavby více než 320 řadových garáží. Dopravní napojení umístěvaných staveb je navrženo na opačném konci pozemku (nesměruje k pozemkům p.č. 924/9 a 924/10), veškeré připojení na síť technického vybavení je též řešeno v části pozemku jako dopravní napojení. Předmětem územního a stavebního řízení jsou stavby pro bydlení o 6 N.P., nejedná se o výrobu či občanskou vybavenost, nelze proto předpokládat imise hluku, kouře, škodlivin apod. na pozemky p.č. 924/9 a 924/10, stavby nemají společnou příjezdovou komunikaci s pozemky Petra Babky a Anny Novotné. Rovněž nelze připustit námitku stínění vzhledem k velikosti staveb (max. výška 20,6 m nad terénem) a vzdálenosti staveb od pozemku. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že neexistují pochybnosti o tom, že Petr Babka ani Anna Novotná nemají právo být zahrnuti do okruhu účastníků územního a stavebního řízení na předmětnou stavbu, protože neshledává přímé dotčení jejich vlastnických či jiných věcných práv k pozemkům nebo stavbám, a proto usneseními ze dne 22.5.2008 č.j. ST 170/2008/Zd rozhodl, že účastníky spojeného územního a stavebního řízení nejsou. Petr Babka podal proti uvedenému usnesení dne 28.5.2008, tedy v zákonné lhůtě, odvolání, které však odvolací orgán rozhodnutím ze dne 30.6.2008 č.j. SpKrÚ-2862/121/2008/OMSŘ/MV zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Dle ustanovení § 85 odst. 1 jsou účastníky řízení žadatel, t.j. K 2 Investiční s.r.o., zastoupená Ing. Milanem Kuštou, Koželužská 554, 537 01 Chrudim a obec, tj. město Přelouč. Dalšími účastníky řízení dle § 85 odst. 2 jsou Pardubický kraj a město Přelouč jako vlastníci pozemků na kterých má být stavba realizována a sousedních pozemků, které mohou být stavbou přímo dotčeny. Dalšími účastníky správního řízení jsou dále vlastníci sítě technické infrastruktury, na které bude stavba napojena, tj. Vodovody a kanalizace, a.s., Pardubice, VČP Net, s.r.o. Hradec Králové, ČEZ Distribuce, a.s. Pardubice, Telefónica Czech Republic, a.s. Pardubice. Při porovnání okruhu účastníků územního řízení dle § 85 stavebního zákona a stavebního řízení dle § 109 téhož zákona nezjistil stavební úřad žádný rozdíl. Okruh účastníků územního řízení je totožný se stavebním.



Stavební úřad v provedeném společném územním a stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 86 a 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací – Územním plánem města Přelouče. Stavby jsou navrhovány v území, které ÚP vymezuje jako plochu bydlení městského typu, vhodnou pro umístění především bytových a rodinných domů. V čl. 4 odst. 8 písm. a) vyhlášky města Přelouče č. 1/2006 o závazných částech Územního plánu města Přelouče je stanoven závazný regulativ výšky budovy pouze 2 NP + podkroví. Tento regulativ se však vztahuje na stavby rodinných domů. U bytových objektů v této lokalitě není výška územním plánem regulována. Navrženým výškovým uspořádáním budov v této lokalitě se zabývalo i zastupitelstvo města Přelouče, které je pořizovatelem územního plánu, na svých zasedáních ve dnech 27.9.2007 a 22.10.2007 a usnesením č. IV/2 ze VII. zasedání výškové řešení odsouhlasilo. I při posouzení z hlediska obecných požadavků na využívání území zjistil stavební úřad soulad. Projektová dokumentace stavby zpracovaná Projektovým servisem Chrudim, spol. s.r.o., a ověřená autorizovaným inženýrem Ing. Janem Jirsákem splňuje obecné technické požadavky na stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

#### Stanoviska sdělili:

- HZS Pardubického kraje dne 3.3.2008 č.j. HSPA-4-92úPR-2008-Du
- KHS Pardubického kraje dne 11.2.2008 č.j. 689/08/HOK-Pce/210
- MěÚ Přelouč, odbor ŽP společné vyjádření ze dne 8.2.2008 č.j. MUPC/958/2008/OŽP/171/Ce
- MěÚ Přelouč, odbor ŽP – souhlas s odnětím ze ZPF ze dne 29.2.2008 č.j. MUPC/1284/2008/OŽP/231/Ce
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ze dne 22.11.2007 č.j. 196055/07/CPA/000
- Vodovody a kanalizace a.s. Pardubice dne 6.2.2008 č.j. ŠI/08/v,k/38
- Město Přelouč dne 24.2.2008
- MěÚ Přelouč, odbor SVD, oddělení dopravy a komunikací rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace ze dne 14.2.2008 č.j. ST 169/2008/Ju
- MěÚ Přelouč, odbor SVD, oddělení dopravy a komunikací rozhodnutí o připojení ke komunikaci ze dne 14.2.2008 č.j. ST 168/2008/Ju
- HZS Pardubického kraje dne 7. 7. 2008 pod č.j. HSPA-4-710/PR-2008-Du
- VČP Net, s.r.o., Hradec Králové dne 13.2.2008 č.j. 2008/Ti/35 a ze dne 3.7.2008 pod zn. 2697/08/134

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Podmínky uváděné ve vyjádření Telefónica O2 Czech Republic, a.s. do podmínek tohoto rozhodnutí nepřevzal, neboť přímo v cit. vyjádření se uvádí, že ke střetu se sítí společnosti nedojde, z čehož vyplývá, že ani nemůže dojít k jejímu ohrožení.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### Účastníci řízení - další dotčené osoby:

- Vodovody a kanalizace, a.s., Pardubice
- VČP Net, s.r.o. Hradec Králové
- ČEZ Distribuce, a.s. Pardubice
- Telefónica Czech Republic, a.s. Pardubice
- Pardubický kraj, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, Pardubice

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Připomínkou Petra Babky ve věci výškového uspořádání staveb se stavební úřad zabýval při prověřování souladu navrhované stavby se schváleným Územním plánem města Přelouče (viz. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

K 2 Investiční s.r.o., Koželužská 554, 537 01 Chrudim  
Město Přelouč, zastoupené odborem SMI MěÚ Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč  
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu,  
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru majetkovému Krajského úřadu Pardubického kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci pro umístění stavby stavebníkovi, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu. Stavebníkovi zašle jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem.

Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.



Lubomír Novotný  
vedoucí odboru

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Městský úřad Přelouč vyvěsí rozhodnutí na úřední desce a jeho vyvěšení a sejmutí potvrdí. Po uplynutí stanovené lhůty vrátí potvrzené rozhodnutí zpět stavebnímu úřadu.

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a/ ve výši 1000,- Kč byl zaplacen dne 28.2.2008.

**Obdrží:**

účastníci (doručenky)

K 2 Investiční s.r.o.

Město Přelouč zastoupené odborem SMI MěÚ Přelouč

Krajský úřad Pardubického kraje odbor majetkový a stavebního řádu

dotčené orgány státní správy

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje odd. stavební prevence

Městský úřad Přelouč odbor životního prostředí

Městský úřad Přelouč odbor stavební, vodoprávní a dopravy, oddělení dopravy

Městský úřad Přelouč odbor stavební, vodoprávní a dopravy, oddělení vodoprávní